

教廷國務卿確證中梵北京會面

本刊編輯室

教廷國務卿伯多祿·帕羅林（Cardinal Pietro Parolin）於 2015 年 10 月 28 日在宗座額我略大學一個會議後對傳媒確認梵方六人代表團於 2015 年 10 月 11 至 16 日曾到訪北京，中梵雙方曾經會面。他說：「這是某種關係正常化進程的組成部分。我們之間能夠對話本身就是意義深遠的。」

他又說，「我們堅信，所做的一切」，「都是為了能夠找到共識；以便也能夠與中國、與北京關係正常化，就像與世界絕大多數國家一樣。誠然，對話本身是積極的事。」

中梵雙方在北京展開的閉門會談的細節逐漸為外人所知，包括梵蒂岡代表團於 14 日拜訪北京教區主教，並在翌日參觀中國天主教神哲學院。由教廷國務院與萬民福音部成員組成的六人代表團於 2015 年 10 月 11 日抵達北京。中梵兩方當時並沒有就談判事宜發表公開聲明。

代表團由中國天主教主教團主席兼修院院長、非法主教馬英林接待。梵蒂岡不承認這個政府認可的主教團，以及在沒有教宗委任下接受祝聖的非法主教。

對於這一輪的中梵接觸，多位天主教領袖有不同的解讀。

香港教區榮休主教陳日君樞機於 11 月下旬接受本刊成員訪問時表示，目前不是（中梵之間）談判的理想時機，中方無求於梵方，因此談判就是要教會全盤接受他們的條件，要教會屈服而已。

陳樞機又引二十世紀六十年代東歐的教會局面為例，他指出，當時在「東方政策」之下，教廷希望在得到政府的同意下任命教廷信任的候選人為主教，「但他們成功了嗎？」陳樞機對中梵談判能為教會帶來光明感到悲觀。

《亞洲新聞》總編輯貝納德神父於同一個月份向本刊表示，「交談」時時都是有必要的，但中梵之間的對話，決不應迴避一些敏感話題，包括地下主教、在囚的主教及公開主教所受的政府壓力等等問題。

他提到會談間中國政府也許希望教廷承認公開的「主教議會」為正式的主教團，但基於教宗本篤十六世在 2007 年致中國教會的信函所稱，由於該「主教議會」排拒了一些合法的主教，因此實難得到普世教會確認為正式的主教團。

此外，他不忘補充一點，梵蒂岡代表團會見馬英林等人，只是一種善意的態度，並不表示代表團對馬英林等人有任何身份的確認或有任何祝福。

至於香港教區現任主教湯漢樞機，在 11 月底接受本刊訪問時表示，交談常常是好事，「雖然處境未必盡如人意，但交談會帶來希望。起碼我們有機會表達出教會的立場。」

湯樞機亦提到，他三十多年來所認識的聖座成員，例如切利總主教，並非平庸之輩，他們會有足夠的智慧去處理問

題。「我們要做的，是為這些會面祈禱，並交託於天主。」

不過，國內的教友少有這樣的樂觀看法。「天亞社」於2015年8月報導了一位國內教友多瑪斯所表示對國家主席習近平真誠對待天主教的懷疑。多瑪斯認為：「中梵既不會因為台灣民進黨主席蔡英文明年贏得大選上台而熱絡，也不會因為教宗方濟各對中國的癡情而建交。」

教宗和習近平於2015年9月底差不多同時期訪美，傳媒一直猜測這兩位世界級的領袖會否有某種形式的個人會面。但結果卻是在公眾眼光前演出「擦身而過」。

本身是天主教徒的天主教輔仁大學前任校長黎建球也認為「馬習會」不大可能成為中梵會面的模式。黎教授接受天亞社訪問時表示：「台灣是大陸的核心問題，梵蒂岡不是；大陸對台灣有供需問題，對梵蒂岡沒有；大陸對台灣身段軟因為有統一的壓力，反過來梵蒂岡有求於大陸。」

黎建球指出：「大陸已可全力控制天主教，習無法全力控制台灣；教廷和中共建交的正當性一直被質疑，兩岸則沒有這個問題；二位領袖見面談什麼？主教任命等都是事務性的問題，不需見面也可以解決。」

然而，輔仁大學大眾傳播系習賢德教授認為，「現在什麼都有可能」。他對天亞社說：「問題不在教廷，而在中南海及大陸愛國教會的立場。」 □