

編者的話

談中梵問題應實事求是

中國的學術界內對中梵關係有興趣的學者，大有人在；然而，能深入地了解中梵交往以至中國政教關係問題的人士確不容易找到。有些學者限於所能運用的資訊及往昔各種國內論述所產生的「刻板印象」，在中梵問題上化關懷而為幫倒忙的事例，卻比比皆是；最近一宗例子是2016年12月份北京人民大學國際關係學院的王義桅的說法，指「北京與梵蒂岡很可能採納越南與梵蒂岡2010年達成的協議，也就是說，表面上由梵蒂岡來正式任命，而事實上主教人選事先早已由北京敲定。」（參考2016年12月16日本港各中英文報章）這種說法實在令了解內情的人感到可笑及不滿。

首先，推斷中國未來的天主教主教將由國家敲定，實在是對國家領導人的極大侮辱。這種說法等於污衊國家在推行官方辦教，這是過往不少西方傳媒對中國政府發動攻擊的主要據點。王義桅的說法，似乎是要暗地裡配合西方的攻擊。

另外，說越南與梵蒂岡之間有上述的協議，也與事實相距極遠。筆者想說一句，自2010年以來，越南三大總主教區二十三個教區已新增了多位主教，試問有哪一位需要越南政府事先敲定的。按我們所知，是一個也沒有。

新任命的越南主教，許多都在海外留學，主要是羅馬及

法國，也有不少留學美國，有些是特別從海外放下大學教職回國擔任主教；筆者的朋友當中有多位越南籍的神父，他們都清楚指出，在越南的主教任命，均按照《天主教法典》經歷詳細的諮詢及審查，然後由教廷任命。假如說越南新任命的主教是由國家敲定，對越南各個相關教區的信眾來說，實是不能接受的侮辱。

我們所知，教廷在宣佈任命越南主教時，會提前數天知會越南政府，僅此而已。而現實當中，七年來越南政府對所有任命都表示尊重。此外，2015年1月4日，教廷發佈河內總教區阮文仁總主教 (Archbishop Nguyen Van Nhon) 擢昇為樞機，亦得到政府的賀意。

更重要的是，2007年1月25日越南的阮晉勇總理 (Prime Minister Nguyen Tan Dung) 訪問梵蒂岡並造訪當時的教宗本篤十六世，其後天主教會開始申辦已故阮文順樞機 (Cardinal Francis-Xavier Nguyen Van Thuan, 1928-2002) 的封聖程序。不可不察的是，阮文順樞機曾在越南政府管治下被囚13年。越南政府對封聖的問題，採取「低調」但「開放而寬容」的態度，這大概是中國方面的學者所未有注意到的。

越南天主教是當前亞洲教會的重要支柱，有修生超過二千人，是亞洲三大神職人員外派支援友邦的泉源，(另外兩大是南韓及印度)；相對之下，我們大中華地區的天主教會遠遠落後，我們實在應對越南的兄弟姐妹多多學習。因此，筆者強烈要求不明內情的所謂學者，最好不要就越南的教會實況胡亂猜測好了。

談到中梵的互動，到目前為止仍是風聞甚多，實質變動卻絕無僅有。不久前的2016年12月，政府認可的中國天主教會成員在北京舉行了「中國天主教第九屆全國代表大會」，也有一些觀察家將之聯想到中梵互動中去理解。作為一個「民間團體」的內部會議，筆者不願作出太多個人評論。但該等「代表大會」竟然在結構上有意成為「主教團」的上司，而這「主教團」又凌駕於個別主教之上，則是違反《天主教法典》所規定地方主教的法定權力，是許多教會學者，包括已故的著名華裔神學家張春申神父，所一再批評的。

然而，這種會議似乎是流於一種過場式的活動，對未來的中梵交談未至於製造新障礙，當然也說不上有甚麼貢獻。不過，大體上中梵的互動仍是朝著正面的方向發展，這一方面，香港教區主教暨本刊主編湯漢樞機新近發表的「從教會學角度展望中梵交談」一文，特別值得讀者關注，謹在本期全文刊登，敬請讀者細心欣賞。

祝各位新歲愉快，四旬期內，平安與期盼滿懷心中。

林瑞琪，2017年2月18日，書於香港聖神研究中心